

ERIÄVÄ MIELIPIDE

Kunnanvaltuuston asia n:o 31

Jätän eriävän mielipiteen kunnanvaltuuston päätökseen koskien Kausalan asemakaavan muutosta ja laajennusta Ravilinnan etumaaston alueella.

Katson, ettei valtuustolla ole ollut päätöstä tehtäessä riittäviä perusteita arvioida asemakaavaehdotusta kaikilta osin alueidenkäyttölain edellyttämällä tavalla lainmukaiseksi ja toteuttamiskelpoiseksi.

Alueidenkäyttölain 1 §, 9 § ja 54 § mukaan asemakaavan tulee perustua riittäviin selvityksiin sekä luoda edellytykset turvalliselle, terveelliselle ja toimivalle ympäristölle. Hallintolain 31 § puolestaan edellyttää asian riittävää ja asianmukaista selvittämistä ennen päätöksentekoa.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisukäytännössä on korostettu, että asemakaavan toteuttamiskelpoisuutta ja olennaisia vaikutuksia tulee voida arvioida hyväksymishetkellä riittävien selvitysten perusteella eikä kaavan toteuttamista voida perustaa olennaisesti epävarmoihin tuleviin ratkaisuihin.

Nyt hyväksytyyn asemakaavan toteuttaminen riippuu käytännössä siitä, voidaanko valtatie 12 suojaetäisyyttä koskeva kysymys ratkaista myöhemmin joko poikkeusluvalla tai muuttamalla Kymentie asemakaavassa kunnan kaduksi erillisessä tulevassa prosessissa. Kyseinen kaduksi muuttaminen ei kuitenkaan ole vielä lainvoimainen eikä sen hyväksymisestä ole varmuutta.

Katson, että valtuusto ei voi perustaa asemakaavan hyväksymistä olennaisesti epävarmoihin tuleviin ratkaisuihin silloin, kun ne vaikuttavat suoraan kaavan toteuttamiskelpoisuuteen ja lainmukaisuuden arviointiin.

Katson myös, ettei kaava-alueen maaperän tilaa ole selvitetty riittäväillä haitta-ainetutkimuksilla. Tutkimusten näytteenottopisteitä oli vain muutama ja tutkimukset ulottuivat ainoastaan noin neljän metrin syvyyteen nykyisestä maanpinnasta eivätkä neljän metrin syvyyteen alueella aikaisemmin sijainneen sorakuopan pohjasta, jonne mahdolliset haitta-aineet ovat todennäköisimmin voineet imeytyä. Lisäksi jo tehtyjen tutkimusten perusteella maaperässä on todettu yksittäisiä kynnysarvotason ylityksiä arseenin sekä PAH-yhdisteistä fenantreenin ja naftaleenin osalta. Tästä myös lupa- ja valvontavirasto huomauttivat omassa lausunnossaan.

Maaperässä mahdollisesti olevat haitta-aineet vaikuttavat merkittävästi kyseisen tontin soveltuvuuteen koulukäyttöön. Tämän vuoksi maaperän puhtautta ja mahdollisia terveysriskejä koskevien selvitysten tulee olla riittäviä, luotettavia ja kattavia ennen asemakaavan hyväksymistä. Katson, ettei nykyisten tutkimusten perusteella voida vielä riittäväällä varmuudella arvioida alueen turvallisuutta kouluympäristönä eikä mahdollisten haitta-aineiden laajuutta ja vaikutuksia.

Katson lisäksi, ettei kaavaehdotuksessa eikä sen mukana olevassa vuorovaikutusraportissa pystytä osoittamaan riittävällä varmuudella, että liikenneturvallisuuteen ja liikennemelun torjuntaan on varauduttu asianmukaisesti. Arvioinnit perustuvat olennaisilta osin oletukseen siitä, että valtatie 12 siirtyy tulevaisuudessa uuteen paikkaan ja liikennejärjestelyt muuttuvat tämän seurauksena. Kaavan hyväksymishetkellä näin ei kuitenkaan ole, minkä vuoksi liikenne- ja meluvaikutuksia ei voida arvioida riittävällä varmuudella nykytilanteessa.

Lisäksi katson, että kaavaehdotukseen hyväksymisvaiheessa tehdyt muutokset eivät ole vaikutuksiltaan vähäisiä, koska ne liittyvät suoraan koko kouluhankkeen toteuttamisen edellytyksiin sekä maantien suoja-alueen koskevan määräyksen poistamiseen.

Edellä esitetyillä perusteilla katson, ettei asemakaavaehdotuksen lainmukaisuutta ja toteuttamiskelpoisuutta ole voitu riittävällä tavalla varmistaa päätöksentekohetkellä, minkä vuoksi vastustin kaavan hyväksymistä.

Kausalassa, 9.6.2026

Maija Virta

Reijo Houni
Mika Salminen
Veikko Ikonen