

Oikaisuvaatimus teknisen johtajan päätökseen 9.7.2026 § 12, Vahingonkorvausvaatimus Ravilinnan pihalla 12.11.2024 pyörätelineeseen törmäämisestä

Tekninen lautakunta 12.08.2026 § 85
135/03.05.01.00/2026

Valmistelija

Tekninen johtaja Harri Hoffren, puh. 040 485 4037, harri.hoffren@iitti.fi

litin Rakennuspalvelu Oy on 9.6.2026 jättänyt litin kunnalle korvausvaatimuksen koskien Ravilinnan pihalla pyörätelineeseen törmäämistä 12.11.2024 yhtiön pakettiautolla. Korvausvaatimuksen jättäjän mukaan kunta on asiassa korvausvelvollinen, koska pihalle oli yllättäen ilman heijastimia ja ilman muuttuneista parkkijärjestelyistä merkitsemistä asennettu mustat putket (pyörätelineet) kohtaan, jossa ei ole kunnollista valaistusta.

Kiinteistömestari toteaa lausunnossaan 3.7.2026 asiasta seuraavaa: "Tuossa kohdassa ei ole viivoin tai liikennemerkkein merkittyjä virallisia pysäköintipaikkoja, vaikka liikuntapaikkojen käyttäjät siihen pysäköivätkin ajoittain autoja. Kiinteistön varsinaiset pysäköintipaikat on viivoitettu. On totta, että telineitä on voinut olla vaikea havaita pimeään aikaan, sillä telineissä ei ollut heijastimia ennen törmäystä. Heijastimet lisättiin vasta tapauksen jälkeen."

Uusien pyörätelineiden asentamisesta on tiedotettu mm. kunnan verkkosivuilla. Mutta pihalla niistä ei ole ollut erikseen tiedotusta.

Korvausvaatimus on suuruudeltaan 1.554,24 euroa (veroton), joka koostuu bonuksen menetyksestä 558,20 €, auton korjauksen omavastuuosuudesta 500 €, vuokra-autosta 300 € ja asioiden järjestelystä matkoineen 196,04 €.

Asianosaiselle maksettavien korvausten lisäksi asianosaisen vakuutusyhtiö voi esittää kunnalle ns. takautumisvaatimuksia perustuen vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:ään.

Vahingonkorvauslain (412/1974) 2 luvun 1 §:n mukaan vahingon on velvollinen korvaamaan se, joka tahallaan tai tuottamuksellaan on aiheuttanut vahingon. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä. Vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää lisäksi sitä, että toiminnalla ja aiheutuneella vahinkoseuraamuksella on syy-yhteys. Aiheutuneen vahingon on siis oltava seurausta nimenomaan tuottamuksellisesta toiminnasta.

Tieliikennelain 3 §:ssä on säädetty tienkäyttäjän yleisistä velvollisuuksista: "Vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta."

Vahingonkärsinyt ei ole esittänyt tarkempaa selvitystä siitä, miten törmäys tapahtui eikä siitä, oliko autossa peruutustutkaa-/kameraa, ja antoiko se äänimerkkiä ennen törmäystä.

Tekninen johtaja/teknisen toimialan toimialajohtaja, jonka toimivaltaan vahingonkorvauksesta päättäminen kuuluu kunnan hallintosäännön §:n mukaan - 19 § (toimialajohtaja) ja 28.1 § kohta 4, on 9.7.2026 § 12 päättänyt, että litin kunta korvaa litin Rakennuspalvelu Oy:lle

kohtuusharkintaan perustuen 30 % niistä ajoneuvon vahingosta aiheutuneista kustannuksista, joiden voidaan käytettävissä olevan selvityksen perusteella arvioida aiheutuneen vahinkotapahtumasta. Vaatimus vakuutusbonusten alenemisesta hylätään. Vahingosta aiheutuneiksi kustannuksiksi hyväksytään muut vaaditut kustannukset yhteensä 996,04 euroa, joista korvataan 30 % eli yhteensä 298,81 euroa (veroton).

Perusteluina teknisen johtaja päätöksessä on todettu seuraavaa: ” Kunta katsoo, ettei asiassa ole osoitettu sellaista kunnan tuottamusta, joka yksinään perustaisi täyden vahingonkorvausvastuun. Toisaalta asiassa on havaittavissa myös sellaisia olosuhteita, jotka puoltavat kunnan osallistumista vahingon kustannuksiin kohtuullisessa määrin.

Kunta ei ole osoittanut vahinkopaikkaa pysäköintikäyttöön. Päinvastoin käytettävissä olevat kiinteistön varsinaiset pysäköintipaikat on järjestetty ja merkitty muualla. Tältäkin osin kuljettajalla on ollut velvollisuus noudattaa olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta sekä havainnoida ympäristöään pimeään aikaan.

Toisaalta asiassa on otettava huomioon, että pyörätelineen havaittavuus pimeällä on ollut tavanomaista heikompi. Teline oli tumma, alueen valaistus ei ole ollut erityisen voimakas ja heijastimet lisättiin vasta vahinkotapahtuman jälkeen.

Kokonaisharkinnassa voidaan pitää mahdollisena, että myös näillä olosuhteilla on ollut myötävaikutusta vahingon syntymiseen.

Korvaushakemuksen liitteenä on esitetty valokuvia ajoneuvon vaurioista sekä korjauskustannuksista. Asiakirjojen perusteella ei kuitenkaan ole kaikilta osin mahdollista varmuudella todeta, että kaikki korjatut vauriot ovat yksinomaan nyt kysymyksessä olevan törmäyksen seurausta. Vahingon laajuuden ja syy yhteyden osalta jää siten eräiltä osin epävarmuutta.

Edellä esitetyillä perusteilla kunta pitää kohtuullisena, että vahingon taloudelliset seuraukset jaetaan osapuolten kesken siten, että kunta korvaa 30 % niistä kustannuksista, joiden voidaan arvioida liittyvän vahinkotapahtumaan.

Vakuutuksen omavastuu sisältyy vahingonkärsijälle aiheutuneeseen kokonaisvahinkoon eikä muodosta erillistä täysimääräisesti korvattavaa kustannuserää tässä asiassa, vaan se tulee huomioiduksi edellä määrätyn osuuden mukaisesti.

Vuokra-autokustannuksia ei korvata myöskään täysimääräisesti, koska niiden välttämättömyydestä ja välittömästä syy-yhteydestä vahinkotapahtumaan ei ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella korvausvelvollisuus voitaisiin todeta.

Bonusten mahdollinen tuleva aleneminen on välillinen ja osin tulevaisuuteen kohdistuva taloudellinen seuraus, jonka määrää ei voida tässä asiassa luotettavasti todeta.”

litin Rakennuspalvelu Oy on oikaisuvaatimusajan kuluessa 17.7.2026 jättänyt teknisen johtajan päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jossa vaaditaan, että päätös oikaistaan korvausvaatimuksen mukaisesti. Perusteluina todetaan seuraavaa: ”Perustelut olivat tekniseltä johtajalta

tuulesta temmattu, aivan pimeä paikka ja mustat putket asennettu aivan normaaliin parkkipaikkaan. Kuvista voi todeta, että myös merkityissä parkkipaikoissa on putket asennettu. Kuntosalin edessä ei ole pysäköintikieltoa ja kuten kuvissa näkyy, siihen on aina pysäköity varsinkin kun kyseisenä päivänä parkkipaikat oli täynnä Ravilinnan alueella. Vahingon laajuus on todistetusti syntynyt pyörätelineestä ja asialle voidaan tarvittaessa saada todistajia, koska pidän autosta hyvää huolta.” Lisäksi oikaisuvaatimuksessa todetaan, että bonusten menetyksestä on pyydetty vakuutusyhtiöltä hinta, joka on myös on ilmoitettu kunnalle ja tarvittaessa hinta voidaan pyytää vakuutusyhtiöltä myös kirjallisena.

Esityslistan oheismateriaalina jaetaan korvausvaatimuksessa, teknisen johtajan päätöksessä ja oikaisuvaatimuksessa olevat valokuvat.

Oikaisuvaatimuksen käsittelyssä sovelletaan kuntalakia ja lisäksi hallintolain säännöksiä toissijaisina ja täydentävinä. Oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisesti, mikä tarkoittaa yleensä sitä, että asia on valmistelun jälkeen pyrittävä ottamaan toimielimen seuraavaan kokoukseen. Oikaisuvaatimusta käsittelevä viranomainen on sidottu niihin vaatimuksiin, joita oikaisuvaatimuksessa esitetään, eikä se voi käsitellä asiaa laajemmin. Oikaisuvaatimuksen väitteet laillisuusvirheistä tutkitaan. Jos oikaisuvaatimuksessa on tarkoituksenmukaisuusperusteita, harkitaan oikaisuvaatimuksen hyväksymistä esitetyillä tarkoituksenmukaisuusperusteilla. Oikaisuvaatimukseen annettussa päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Oikaisuvaatimus voidaan hylätä, jos päätöksessä ei todeta laillisuusvirheitä. Jos oikaisuvaatimus hyväksytään laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella, alkuperäinen päätös joko kumotaan tai sen tilalle tehdään uusi päätös. Silloin kun alkuperäisen päätöksen on tehnyt toinen viranomainen, asiaa ei oikaisuvaatimuksen johdosta yleensä palauteta uudelleen käsiteltäväksi.

Esittelijä

Tekninen johtaja Harri Hoffren

Päätösehdotus

Tekninen lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen aiheettomana. Perustelut: oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty laillisuusvirheitä eikä sellaisia tarkoituksenmukaisuusperusteita, joiden perusteella teknisen johtajan päätöstä olisi syytä muuttaa. Teknisen johtajan päätös on perustunut kohtuusharkintaan, jossa on huomioitu se, ettei asiassa ole osoitettu sellaista kunnan tuottamusta, joka yksinään perustaisi täyden vahingonkorvausvastuun ja että toisaalta asiassa on havaittavissa myös sellaisia olosuhteita, jotka puoltavat kunnan osallistumista vahingon kustannuksiin kohtuullisessa määrin. Muut teknisen johtajan päätöksessä mainitut perustelut.

Päätös

Tekninen lautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen yksimielisesti.